

Gemeentebestuur Aartselaar

Van en te Aartselaar

Aartselaar, 4 juni 2019

Mevrouw, Mijnheer,

Het bestuur van Natuurpunt Aartselaar wil hierbij zijn bezorgdheid uitdrukken over de mogelijke grondenruil, waarbij een deel van het Solhof privaat bezit zou worden. Wij vragen het gemeentebestuur andere pistes te bewandelen om de benodigde gronden nabij het sportcentrum te verwerven.

Wij kunnen enig begrip opbrengen voor het op Facebook gepubliceerde standpunt van het gemeentebestuur. Er komt immers wel een stuk "openbaar domein" bij, waar waarschijnlijk meer mensen zullen komen dan in de boomgaard. Alternatieven, een gewone aankoop of een onteigening, zullen uiteraard duurder zijn voor onze gemeenschap.

Bovendien kan een onteigeningsprocedure een lange juridische strijd worden.

Een natuurspeeltuin is een meerwaarde voor Aartselaar, maar we kunnen niet anders dan onze ontgoocheling uiten over het verdwijnen van het openbaar karakter van een stukje Solhof en hebben de vrees dat, na deze ruil en na verdere versoepeling van de regelgeving in de rand van het park, verdere aantasting van het Solhofpark een reëel gevaar wordt.

## 1. Ethisch aspect

In de eerste plaats hebben we grote vragen bij het ethisch karakter van zulke ruil. Het park is een openbaar domein. De aankoop door de gemeente werd aanzien als een veilige wijze om dit voor de gemeenschap te vrijwaren. De latere verkoop van de kasteelgebouwen heeft die mythe reeds doorprikt. Nu zou er weer een stukje in privéhanden overgaan. Zeker het feit dat de gemeente hieraan zou toegeven onder druk, om een onteigeningsprocedure te vermijden, geeft te denken. Blijkbaar kan een



privépersoon zijn economische macht aanwenden om de gemeente zijn wensen op te dringen.

Deze ruil zou ten voordele gaan van de eigenaar van het perceel, dat momenteel reeds de grootste hap uit het Solhof inpalmt. Andere tuinen zijn veel kleiner en in het verleden is reeds de vraag naar uitbreidingsmogelijkheden gesteld. Dit is vooralsnog geweigerd, maar hoe kan de gemeente dit volhouden, indien deze ruil zo'n precedent zou scheppen? Wat als andere randbewoners hun terrein willen uitbreiden en hiervoor naar de rechtbank stappen, verwijzende naar de eigendomsverwerving door de eigenaar van nr 35?

Bovendien gaat het gerucht dat ook de versoepelingsbepalingen in het RUP voor de villa's van de Solhofdreef onderwerp zou uitmaken van de onderhandelingen over de ruiloperatie. De ruil zou enkel maar doorgaan indien deze versoepeling voldoende groot zou zijn. Bij de koppeling van beide RUP-onderdelen en de verstrengeling met de verwervingsprocedure moeten ook ethische vragen gesteld worden.

## 2. Bescherming in de toekomst

Het geïmagineerde Solhofdeel zou ongewijzigd blijven op een privé-afrastering na. Natuur en biodiversiteit zouden niet aangetast worden. Het deel valt onder het beschermingsbesluit als dorpsgezicht. Bovendien wordt het beheer bepaald door een bosbeheerplan. Is de controle op de naleving wel afdoende? Hoe, door wie en met welke regelmaat zullen controles uitgevoerd worden?

Ook de villatuinen hebben verregaande beperkingen. Om die reden wordt momenteel een RUP opgemaakt, net om wat meer vrijheid te geven om huizen te kunnen moderniseren. Nochtans heeft uitgerekend de eigenaar van Solhofdreef 35, in wiens voordeel de voorgestelde ruil zou zijn, in 2012 een vergunning gekregen voor terrasverharding, zwembad en parking. De burgemeester wierp op dat dit onder het vorig bestuur werd toegelaten. Maar dat is niet de essentie. Het toont duidelijk aan hoe die eigenaar erin slaagt voorschriften te omzeilen en een legale toelating kan verkrijgen. De beschermingsregels lijken helemaal geen garanties te bieden.

Terloops weze opgemerkt dat de versoepeling in het RUP voor de randvilla's van het Solhof omwille van de verbouwingen in 2012 voor nr 35 overbodig zijn. We kunnen wel stellen dat in 2012 een grote voorafname op deze versoepeling is genomen.

## 3. Huidige communicatie

Tenslotte willen we ook aanstippen dat de info die via Facebook door het gemeentebestuur gegeven werd, niet helemaal correct is. Er werd door Schepen Lambrecht vermeld dat de burgemeester "zoals wettelijk verplicht is" info heeft gegeven aan de Gecoro. Op de Gecoro stond wel het RUP geprogrammeerd, maar dat spreekt zich enkel uit over de bestemming van gronden, niet over de verwervingsmethoden van deze gronden. Er werd door de burgemeester inderdaad omstandig uitleg gegeven op vraag van onze afgevaardigde, waarvoor dank, maar dit gebeurde (terecht) buiten de agenda en was niet verplicht.

Ook wordt er op Facebook gesuggereerd dat de bevolking inspraakmomenten zou hebben. Maar nogmaals, de verwervingsmethode is geen onderdeel van het RUP, het geviseerde Solhofdeel ligt zelfs buiten de grenzen van dit RUP. Het zou dus wenselijk zijn aan te geven hoe de bevolking bij de verwerving inspraak zal krijgen, als hiervoor überhaupt een procedure voorzien is.

Wij hopen dat het Gemeentebestuur alles in het werk zal stellen om het Solhof intact te houden.

Met vriendelijke groeten,

Voor het bestuur van Natuurpunt Aartselaar,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Luk Smets', is written over a faint, light blue grid background.

Luk Smets,

John F. Kennedylaan 22

2630 Aartselaar